

VÁLASZ ÉS VISZONVÁLASZ

„Interpelláció helyett”

címmel furcsa összetételű és célú cikk jelent meg a Népszabadság 1990. szeptember 21-i számában. Szerzője Eörsi István újságíró volt. Eörsi István olvasószeművege helyett valószínűleg a gyenge olvasást biztosító távolbalátó „politikai” szeművegét használta, amikor áttekintette kis példányszámú vállalati lapunk, a Pallas Fórum 1990. szeptemberi számát, mert ebből csak a neki tetsző sorokat, mondatokat ollózta ki és kommentálta.

Mint a szocialista napilap régi olvasóját (25 éve előfizetője) örömmel töltött el, hogy a kis példányszámú havilapról, a Pallas Fórumról tudósítás jelent meg a félmillió (csak 335 ezres — a szerk.) példányszámú legnagyobb hazai napilapban, akkor, amikor vállalatunk minden dolgozójához talán még el sem jutott ez az információs lap.

Attól viszont nem lettem boldogabb, hogy „ismeretlen” nevemet (ötször) gúnyolódva vitte az általam nem ismert szerző a „nagypolitika” kárpadjára. Vajon miért? Talán azért, mert politikai pártunk korábban sem voltam és jelenleg sem vagyok tagja, így nincsenek olyan „rögeszmém”, amelyek korlátoznának a szabad véleménynyilvánításban.

Annak tudatában, hogy tudom és ezúton pedig tudatom a nagynevű újságíró úrral is: a sajtó feladata az objektív tájékoztatás! Ennek ellenére bátorkodom megerősíteni a Pallas Fórum szeptemberi számában (általam) közöltek: szeretném, ha a sajtó folyamatosan nemcsak mindig „rosszat” írna a mindenkor „ügyeletes” kormány jó vagy kevésbé szerencsés intézkedéseiről, munkájáról, hanem néhanéha reálisat és kedvezőt is!

Ha ez nem így történik, akkor anarchia, pesszimizmus lehet úrrá az országban. A kormánynak jelenleg nincs hatékony kiadója, és szerencsétlen privatizációs lépések következtében „szimpatizáns” lapjai sincsenek. Ebből pedig sem-

mi jó nem várható, főként ha tudjuk azt is, hogy az elmúlt (és összeomlott) rendszerben minden lap a párt-diktatúra, az állampárt cenzorainak, ideológusainak befolyása alatt állt, és a kommunizmus mégsem tudott megmenekülni a bukástól.

Ami Eörsi István többi észrevételeit illeti: egyetértek azzal, hogy valóban nehéz az összetett mondatokat kezelni, de nem annyira, hogy mindig egyszerű mondatokat, vagy jelzőszavakat kellene közölni! Ha vette volna Eörsi István azt a minimális fáradságot, hogy felhív vagy felkeres, esetleg beletekint a Pallas Fórum korábbi számaiba is, akkor meggyőződhetett volna arról, hogy a letámadott személy nem be-„hódelő” típus, és nem esik hasra a „rangok” előtt, hanem a szakértelem, a rátermettség, a végzett munka mennyisége és minősége alapján értékeli az embereket. A politikai szempont nála — a személyek megítélésekor — nem elsődleges.

Ezért érthetetlen, hogy Eörsi István az általa ismeretlen személyt az új vezérigazgatóval készített interjúja alapján be-„hódelőnek” minősíti, az pedig még különösebb, hogy az addigi sok feladatai bővítését (rt.-k, kft.-k ellenőrzésével) jutalomnak, hálának tulajdonítja. Eörsi István közgazdasági járatlanságát bizonyítja, amikor elképzelhetetlennek tartja a vállalati vezető helyekért való küzdelmet (akár pályázat útján is!).

A szerző szétszaggatta, „meggyilkolta” a Vállalati rendszerváltás című cikket, és ebből mondatok kiragadásával megváltoztatta annak összmondanivalóját.

A helyi sajtósságokra épülő írásomnak elsődleges és legfontosabb célja: a csőd szélén álló vállalatunk megmentését volt hivatott szolgálni, és nem „a nagypolitikát”.

Üdvözlettel:

Dr. Borisza Gyula

okl. közgazda, a Pallas Fórum szerkesztőbizottság elnöke

Dr. Borisza Gyula cikkét eljuttattuk Eörsi Istvánhoz, aki az alábbiakat válaszolta:

No comment.

E. J.